

**AUTORES/AUTHORS:**

Pedro L. Oliva Somé, Pedro L. Pancorbo Hidalgo, Isabel M<sup>a</sup> López Medina, Francisco P. García Fernández, Beatriz López-Barajas Hernández, M<sup>a</sup> Amparo Pérez Campos, Juan Gabriel Ruiz Pamos, Serafín Fernández Salazar

**TÍTULO/TITLE:**

EVALUACIÓN PSICOMÉTRICA DE LA VERSIÓN EN CASTELLANO DEL CONTEXT ASSESSMENT INDEX (CAI)

**Objetivos**

El entorno en que trabajan los profesionales de enfermería puede favorecer o dificultar la aplicación del modelo de Práctica basada en evidencias. El Context Assessment Index (CAI) es un instrumento desarrollado en 2009 por McCormack, y colaboradores, en Reino Unido, para evaluar el contexto en el que se proporcionan los cuidados, permitiendo además conocer qué efecto tiene este contexto sobre el uso de las evidencias en la práctica clínica. Recientemente se ha traducido y adaptado este instrumento al sueco, pero hasta la fecha no se realizado una versión adaptado al contexto español.

Dentro del proyecto MOHEBE, cuyo propósito es establecer la influencia que el modelo organizativo de hospitales pueda tener sobre la implementación por profesionales de enfermería del modelo de práctica clínica basada en evidencias (financiada por el Ministerio de Sanidad y consumo. Instituto de Salud Carlos III; PI11/02565) se ha elaborado una versión traducida al castellano y adaptada al entorno profesional español que se ha sometido a un proceso de validación.

Esta comunicación se centra en la fase de validación clínica del CAI y tiene por objetivos: Determinar la fiabilidad (consistencia interna y estabilidad) y validez de constructo de la versión en castellano del Índice de Valoración del Contexto (Context Assessment Index) (CAI) adaptado a la práctica enfermera en España.

**Método**

Diseño: estudio de validación de instrumentos, transversal y multicéntrico en 12 hospitales públicos del Servicio Andaluz de Salud y hospitales con organización de empresa pública pertenecientes a la Consejería de Salud de la Junta de Andalucía (Empresa Sanitaria Alto Guadalquivir), con modelos organizativos distintos de las provincias de Jaén y Córdoba. Muestreo estratificado por conglomerados, por tipo de hospital y categoría profesional (enfermeras y auxiliares de enfermería asistenciales). Se administró la encuesta on-line y en papel, entre febrero y abril de 2014.

Instrumentos: versión en castellano del CAI (previamente traducida y adaptada culturalmente). Tiene 37 ítems que miden contexto (cultura, liderazgo y evaluación) en el que se implementan los cuidados.

Análisis: Medición de la fiabilidad: consistencia interna (alfa de Cronbach) y correlación test-retest, tras 2 semanas (Spearman); la validez de constructo, de ajuste a la versión inglesa, mediante análisis de componentes principales.

**Resultados**

Participaron en el estudio 416 profesionales enfermeras y gestoras de unidad; de las que 310 (74.5%) han completado correctamente el cuestionario CAI.

La consistencia interna fue de  $\alpha = 0,957$ , para total de ítems; y para las subescalas que proponen los autores en la versión original, la consistencia fue: práctica colaborativa,  $\alpha = 0,844$ ; práctica basada en evidencias  $\alpha = 0,866$ ; respeto por las personas  $\alpha = 0,826$ ; límites en la práctica  $\alpha = 0,743$ ; y evaluación  $\alpha = 0,67$ . En la correlación elemento-total corregida se obtuvo un Rho de Spearman  $> 0.3$  para

todos los ítems, excepto el ítem 1. Los ítems tienen mayor correlación con el cuestionario total que con las subescalas.

Estabilidad test-retest: fue de  $r=0,44$  (puntuación total) y para los 3 elementos del índice fue: cultura  $r= 0,355$ ; liderazgo  $r=0,480$ ; y evaluación  $r=0,476$ .

Validez de constructo: la adecuación para el análisis de componentes principales se valoró mediante el test KMO (0,950) y prueba de esfericidad de Bartlett ( $p< 0.0001$ ). Mediante extracción de componentes principales con rotación varimax se obtiene el modelo de mejor ajuste, con 5 factores que explican el 54,23 % de varianza, obteniendo los siguientes factores: factor 1 (Práctica colaborativa): 10 ítems (valores 0,72-0,471); factor 2 (Respeto por la personas): 7 ítems (0,648-0,484); factor 3 (Disposición hacia práctica basada en evidencias): 7 ítems (0,733-0,413); factor 4 (Gestión de los cuidados): 4 ítems (0,711-0,653); factor 5 (Evaluación y toma de decisiones): 7 ítems (0,664-0,417). Quedan 2 ítems que no se ajustan a ningún factor.

La existencia de ítems que no se ajustan correctamente al factor original, da lugar a la realización de diversos análisis factoriales para conseguir un mejor ajuste y no perder ningún valor. Según el criterio de autovalor  $>1$  (6 factores con 4 ítems que no se ajustan), fijando 4 factores (4 ítems no se ajustan) y con 3 factores en relación a los elementos del contexto (3 ítems no se ajustan). Se concluye que se pierden menos ítems fijando el modelo a 5 factores.

#### Discusión

La versión en castellano del CAI ofrece suficiente fiabilidad, con alta consistencia interna, ligeramente superior al de la versión original (0.93), y moderada estabilidad temporal. Esta versión con 5 factores y 37 ítems se corresponde, en cierta medida, con el modelo factorial de la versión original en inglés del CAI e incluso permite explicar el 54.23%, superando al 48.08% de la versión original inicial para 44 ítems.

Implicaciones para la práctica: este instrumento permite valorar e identificar los elementos del contexto en el que tiene lugar la práctica de los cuidados de enfermería y hacer un diagnóstico del contexto a tener en cuenta para la implementación de evidencias. Se pretende facilitar así la transferencia de conocimiento y contribuir al desarrollo del cuerpo de investigación internacional.

#### **BIBLIOGRAFÍA/BIBLIOGRAPHY:**

- McCormack, B., Kitson, A., Harvey, G., Rycroft-Malone, J., Titchen, A., & Seers, K. (2002). Getting evidence into practice: the meaning of 'context'. *Journal of Advanced Nursing*. (38):1.
- McCormack, B., McCarthy, G., Wright, J., & Coffey, A. (2009). Development and testing of the context assessment index (CAI). *Worldviews on Evidence-Based Nursing*. 6(1), 27-35.
- Kajermo, N.K., Bøe, H., Johansson, E., Henriksen, E., McCormack, B., Gustavsson, J.P., & Wallin, L. (2012). Swedish Translation, Adaptation and Psychometric Evaluation of the Context Assessment Index (CAI). *Worldviews on Evidence-Based Nursing*. 10(1):41-50.